

Электронный научный журнал «Век качества» ISSN 2500-1841 <http://www.agequal.ru>

2016, № 1 http://www.agequal.ru/pdf/2016/AGE_QUALITY_1_2016.pdf

Ссылка для цитирования этой статьи:

Мхитарян Ю.И. Проблемы развития института гражданского общества в строительной отрасли // Электронный научный журнал «Век качества». 2016. №1. С. 4-19. Режим доступа: <http://www.agequal.ru/pdf/2016/116001.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 342.7

**Проблемы развития института гражданского общества
в строительной отрасли**

Мхитарян Юрий Иванович

*Доктор экономических наук,
академик Международной академии информатизации
Генеральный директор,
НИИ экономики связи и информатики «Интерэкомс»
г.Москва,*

Аннотация. В статье анализируются проблемы развития института гражданского общества – саморегулирования в строительной отрасли и предлагаются обоснования необходимых законодательных изменений. Действующее законодательство значительно снижает использование саморегулирования как мощного социального и экономического фактора для повышения конкурентоспособности национальной экономики, обеспечения национальной безопасности.

Ключевые слова: институт гражданского общества, саморегулируемые организации в строительной отрасли, свобода объединений субъектов права, специализированные (отраслевые) саморегулируемые организации, ограничение свободы экономической деятельности, права частной собственности.

Объединения предпринимателей - саморегулируемые организации (СРО) и объединения СРО - национальные объединения - институты гражданского общества. Они осуществляют свою деятельность на основе прав, установленных Конституцией

Российской Федерации и Гражданским кодексом Российской Федерации, независимы от государства, органов государственного управления [1, 2].

Назначение СРО и национальных объединений - развивать экономические, культурные, правовые, политические отношения для того, чтобы экономика была конкурентоспособной, эффективной, добросовестные предприниматели могли успешно осуществлять свою деятельность, повышать производительность труда, увеличивать число рабочих мест и т.д.

СРО и национальные объединения должны быть посредниками между предпринимателями и органами власти, государственной властью, помогать предпринимателям, принимая на себя функции по регулированию деятельности участников рынка.

Институты гражданского общества осуществляют свою деятельность на основе самоуправления, формируют новые общественные ценности, создают в обществе отношения нового уровня, организуют свою деятельность на принципах добровольности объединения.

Никто не имеет права запрещать организациям добровольно объединяться. СРО и национальные объединения должны обладать независимостью и экономической самостоятельностью. Только на этих началах их деятельность может быть успешной. В строительной отрасли они создаются как независимые, самостоятельные объединения для:

- защиты своих членов, предупреждения причинения вреда, повышения качества деятельности;
- оказания влияния на управленческие решения предпринимателей и органов государственного управления;
- противодействия коррупции, принятия неэффективных решений;
- информирования общественности об их деятельности, формирования общественного мнения;
- осуществления контроля за реализацией органами государственного управления и должностными лицами принадлежащих им властных полномочий;
- осуществления деятельности, направленной на повышение уровня правовой и управленческой культуры предпринимателей, граждан страны, их правосознания;
- оказания активного влияния на содержание и ход проводимых реформ, обеспечения соблюдения конституционных принципов правового государства и разделения властей, сдерживания власти от нарушения норм права.

Институты гражданского общества должны функционировать на основе партнерского сотрудничества с властью. Успешная деятельность институтов гражданского общества - условие создания эффективной, конкурентоспособной экономики, правового государства.

За годы реформирования в нашей стране произошли существенные сдвиги в формировании новой правовой системы, правового государства, но, конечно, есть проблемы, задачи, которые сами по себе не могут быть решены.

С вводом Федерального закона от 03.07.2016 N 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» основополагающие конституционные принципы, право на свободное объединение (ст. 30 Конституции Российской Федерации) - общепризнанную международную норму оказались не выполнимыми [3, 1].

Ст.30 Конституции Российской Федерации определено, что каждый имеет право на объединение и никто не может быть принужден к вступлению в какое – либо объединение или пребывание в нем.

Саморегулируемой организацией в области инженерных изысканий, проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства может быть некоммерческая организация, созданная в форме ассоциации (союза) и основанная на членстве индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, выполняющих работы соответствующего профиля (п. 17 ст. 1 ГрК РФ) [4].

В соответствии с п. 1 ст. 55.4 ГрК РФ некоммерческая организация вправе приобрести статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания или осуществляющих подготовку проектной документации, имеет право объединять юридические лица и (или) индивидуальных предпринимателей независимо от места их регистрации.

В соответствии с ч. 1 п. 3 ст. 55.4 ГрК РФ некоммерческие организации вправе приобрести статус саморегулируемой организации, основанной на членстве юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей, осуществляющих строительство, зарегистрированных в установленном законом порядке на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация.

Таким образом, юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность в сфере инженерных изысканий и проектирования получили право объединяться в саморегулируемые организации в форме ассоциации (союза), независимо от места их регистрации. Организация может быть зарегистрирована в

Сахалинской области, а войти в состав ассоциации (союза), зарегистрированной в Краснодарском крае. И это совершенно правильно, соответствует ст. 30 Конституции Российской Федерации.

Но не могут пользоваться таким же правом, как объединение в саморегулируемые организации, юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели, выполняющие работы в области строительства, если они зарегистрированы (находятся) в разных субъектах Российской Федерации. Как мы видим, это противоречит ст. 30 Конституции Российской Федерации. Конечно, это требование, не соответствующее ст. 30 Конституции Российской Федерации, подлежит изменению. Законодательство страны не должно допускать дискриминацию, ущемление прав юридических лиц. Нарушенные права юридических лиц, осуществляющих деятельность в строительстве, подлежат восстановлению.

Юридическое лицо и (или) индивидуальный предприниматель имеют гражданские права. Ввод в действие ч. 1 п. 3 ст. 55.4 ГрК РФ нарушил их право на объединение в соответствии со ст. 30 Конституции Российской Федерации. Вопрос о восстановлении правоспособности юридического лица и (или) индивидуального предпринимателя является очень актуальным для российского общества. Нарушены права на объединение более 230 тыс. организаций в строительной сфере.

Восстановление нарушенных гражданских прав может быть осуществлено путем внесения изменений в ГрК РФ вновь избранной Государственной Думой Российской Федерации или на основе решения Конституционного суда Российской Федерации [5]. Восстановление положения организаций, работающих в сфере строительства, СРО и их членов до нарушения гражданских прав на объединение в строительной отрасли – важное и необходимое решение. Внесенные изменения в ст. 55.4 ГрК РФ, ущемляющие гражданские права, подлежат признанию недействительными. Восстановление прав, существовавших в прежней редакции ГрК РФ, – необходимое условие обеспечения гражданских прав юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей. Это основа правового государства.

Представлять и защищать интересы, права саморегулируемых организаций в строительной отрасли должно осуществлять Национальное объединение (ст. 55.80 ГрК РФ). Однако, фактически Национальное объединение строителей (НОСТРОЙ) устранилось от выполнения установленных законодательством обязательств. На практике НОСТРОЙ предпринимает меры, направленные на дальнейшее нарушение гражданских прав

юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей, саморегулируемых организаций.

Строительство – комплексная отрасль. Строительством занимаются в атомной отрасли, энергетике, отрасли связи и информатизации, в промышленности и т.д. Но в разных отраслях и сферах деятельности предъявляются свои требования к квалификации, организации труда и деятельности предприятия. Саморегулирование - самостоятельная и инициативная деятельность, осуществляемая субъектами права определенного вида, объединяющимися для установления правил деятельности [6]. Очевидно, например, что монтаж и прокладка кабеля у энергетиков и связистов сопровождается разными требованиями, специалистами, организацией деятельности.

Фактически на пути развития института саморегулирования в строительной отрасли искусственно создаются значительные трудности, осуществляются реальные препятствия для деятельности в соответствии с основополагающими конституционными нормами.

Конечно, это может свидетельствовать об уровне правовой, управленческой культуры только отдельных представителей руководства, о стремлении манипулировать общественным сознанием и мнением высшего политического руководства страны, об уровне социальной ответственности отдельных представителей органов государственной власти за принимаемые решения.

Знали ли те, кто занимался подготовкой Федерального закона от 03.07.2016 N 372-ФЗ, что определенные его положения нарушают основополагающие конституционные нормы? Знали и нарушали, потому, что были уверены во вседозволенности власти.

Как далее действовать отраслевым (специализированным) СРО для того, чтобы обеспечить право на объединение?

Создавать самостоятельное национальное объединение? Оно объединит отраслевые СРО строителей для формирования более прогрессивных, законных и понятных правил поведения.

Не исключается вариант развития, при котором каждое отраслевое (специализированное) СРО строителей, добросовестно выполняющее свои обязанности (отраслевые СРО отличаются более высоким уровнем организации деятельности: например, в отрасли связи и информационных технологий члены саморегулируемой организации в своей деятельности соответствуют требованиям международного стандарта управления ISO 9001, требованиям ФЗ «О безопасности», Стратегии национальной безопасности Российской Федерации), может рассматриваться как самостоятельное национальное объединение. Например, Национальное объединение строителей атомной

отрасли, Национальное объединение строителей в области связи и информационных технологий, Национальное объединение строителей металлургической промышленности и т.д. Почему бы нет? Предметная деятельность - единая, масштаб воплощения правил деятельности по всей стране. Много положительных сторон в этом решении.

Экономика страны переживает сложный период. Без установления социального партнерства не создать высококонкурентную, эффективную экономику. Но право на социальное партнерство, авторитет завоевывается принимаемыми решениями, способностью отстаивать конституционные нормы, защитить те организации, которые вошли в состав объединений.

Коррупция достигла такого уровня, когда презрение к нормам права отдельными руководителями воспринимается как честь и достоинство. Но, если не будет действенного социального партнерства, не будут созданы условия для деятельности добросовестных предпринимателей, тогда и уровень производительности труда одного из самых образованных и трудолюбивых народов - народов нашей страны, по-прежнему, будет одним из самых низких в Европе (ОЭСР: В России самая низкая в Европе производительность труда. Ведомости от 10.08.2016 г. www.vedomosti.ru) [7]. Не надо ждать указаний, поддержки извне, надо доказать, что СРО умеют пользоваться своими правами.

Государственная политика – целенаправленная деятельность в государстве по достижению целей развития общества. Что нужно делать для участия в формировании государственной политики? Объединяться на добровольной основе в соответствии со своими правами, устанавливать правила предпринимательской деятельности, отстаивать свои права в соответствии с конституционными нормами установленным законом способом и решать задачи, для которых создавали СРО и национальные объединения.

Саморегулируемые организации – самостоятельные субъекты права – должны выполнить возложенные на них обязанности в соответствии с правом, предоставленным Гражданским кодексом и Конституцией Российской Федерации, если мы хотим иметь одну из успешных экономик в мире.

Укрепление конституционных основ государства, а, следовательно, и самого государства определяется способностью субъектов права отстаивать конституционные права. Если не осуществлять эти процессы, невозможно обеспечить и совершенствование государственной политики.

Государственная власть, понимая роль и значение социального партнерства, развития институтов гражданского общества, должна со своей стороны оперативно содействовать

правовому решению вопросов по организации деятельности СРО и национальных объединений. Отрицательные последствия, препятствия развитию института гражданского общества: снижение доверия к власти, рост социальной напряженности, снижение эффективности экономики и т.д.

В последние годы не раз поднимались вопросы об эффективности института саморегулирования в строительной отрасли и почему саморегулирование должно быть обязательным. Вопросы ставились на различных уровнях управления национальной экономикой, различными авторами, по разной причине.

Правда, мало, кто обременял себя поиском ответа на задаваемые вопросы. Именно поэтому на вопросы: «Что такое саморегулирование? Чем отличается саморегулирование в строительной отрасли от саморегулирования в других сферах?» Разные специалисты дадут разные ответы, а иногда и не смогут ответить.

Почему на седьмом году функционирования системы саморегулирования сохраняются эти вопросы? Причина в том, что национальные объединения как структуры, которые должны были проводить исследования, давать оценку развитию системы саморегулирования строительной отрасли, защищать институт саморегулирования (потому, что все хорошее и полезное для человека, общества, государства, все, что имеет свое назначение для развития социального государства в условиях капиталистического развития требует защиты) или совсем не уделяли внимание этому вопросу или уделяли недостаточно. Несмотря на то, что законодательно такая задача была поставлена перед ними, она практически не решалась.

Национальные объединения ограничивались борьбой с «коммерческими СРО», так и не дав определение: что такое «коммерческое СРО». На седьмом году существования системы саморегулирования строительной отрасли обществу удалось узнать, что это, по мнению национальных объединений и власти, около 20 саморегулируемых организаций, успешно объединивших более 60 тысяч организаций-членов СРО.

Предположение о том, что не давая объяснения определению, что такое «коммерческие СРО», можно усилением контроля за всеми решить эту задачу, поставив во главу угла контроль за деятельностью всех СРО, результата не дало. 20 СРО продолжали укреплять позиции, подчиняясь закону Капитала – прибыль превыше всего. Добросовестные СРО сопротивлялись, продолжали терять своих членов.

Капитализм требовал свое: бизнесмен строит свою деятельность на снижении издержек. Социальные цели интересуют бизнес тогда, когда этим интересуется государство, создает условия для их достижения.

Не обременяли себя задачей проводить системные исследования и органы государственного управления. Отдельные исследования, носившие название: «Оценка регулирующего воздействия», были выполнены на уровне курсовой работы студентов третьего курса юридических или экономических ВУЗов. Но в них можно было найти и полезное для того, чтобы задуматься.

Не обременял себя никакими исследованиями и Министром России. Просто, без учета мнения профессионального, экспертного сообщества подготовил Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Он, наверное, войдет в историю уроков нормативно-правового творчества органов государственного управления в условиях экономического кризиса и имитации активной деятельности административной системы. Данное направление получило именно такое определение в современной социологии.

В отрасли началась большая работа. Первыми перестроились известные СРО. Остальные стали удивляться или, в основном, дружно говорить: «Как хорошо, что императивных (обязательных к исполнению) норм стало больше». Есть новые задачи, которые надо решать. Хорошо, что в строительной отрасли 250 императивных норм стали определять деятельность саморегулируемых организаций и их членов. Это - правильно. Это – саморегулирование, которое мы ждали. Но подстраивание под отдельных представителей административной системы, власти, усиливает коррупцию, нарушает национальную безопасность [8, 9].

Представители административной системы, в свою очередь настолько увеличили императивные нормы, коррупционную составляющую, что скоро станет возможным подвести итоговую черту под саморегулированием.

Интересно, что, если Всемирное допинговое агентство опубликовало отчет о результатах проб спортсменов, то Министром России не потребовалось даже этого. Не пришлось описывать нарушения, нет и ответственных за «не проведенную проверку» и нет описания причин - почему это не надо.

Мы справедливо защищаем спортсменов, обращая внимание на недопустимость их коллективной ответственности. Мы говорим, что это допинг-скандал, и правильно говорим. Министр спорта Виталий Мутко справедливо отрицает обвинения немецкого телеканала, называя эти действия спланированной атакой на Россию, доказывает абсурдность коллективной ответственности. И мы, граждане страны, его поддерживаем.

Но, посмотрите, аналогичная ситуация у нас в саморегулировании в строительной отрасли. В России 275 СРО в строительной отрасли, из них, предположительно, (не доказано), 20 СРО - «коммерческие». Коллективную ответственность распространили на все СРО, не зависимо от того, доказана их недобросовестность или нет.

Недобросовестность доказана не была, репутация всех саморегулируемых организаций в лучших традициях PR-менеджмента была низведена до отрицательного результата - есть результат деятельности административной системы.

Это действия спланированной атаки административной системы Минстроя России на развитие института саморегулирования в строительной отрасли. И вот, представитель Высшего совета «Единой России» спешит поддержать спланированную атаку.

Эффект от создания СРО в строительстве не оправдал ожидания. СРО воспринимаются как лишний барьер. «Люди осознанно объединяются, когда происходят конструктивные изменения. Но когда объединение стало обязательным, то людей начали загонять принудительно в эти объединения, к должному диалогу и взаимопониманию это не привело». Можно сказать, что механизм не сработал. Разумеется, власть это понимает...»¹

И опять молчат национальные объединения, молчат их президенты, члены Советов, законодатели, борцы с коррупцией. Команды «сверху» от Минстроя России - защищать саморегулирование не было. Мало того, что в законе (Градостроительный кодекс Российской Федерации) для национальных объединений определено: защищать и представлять интересы СРО. Этим можно и нужно пренебречь, когда работает одна, подобранная хорошим режиссером, команда. Спланированная атака на институт гражданского общества продолжается.

Какая разница, что институт саморегулирования в строительной отрасли состоялся и есть существенные положительные результаты. Говорить о них нельзя нигде: ни на заседании Госсовета по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, которое проводил Президент Российской Федерации 17.05.2016 г., ни в кабинетах правительственных чиновников, нигде. Если говорить, то только плохо. Это по-капиталистически правильно. Такова сила и власть Капитала.

Прежде, чем говорить: «есть эффект, нет эффекта от создания саморегулирования в строительной отрасли», давайте определимся какие показатели мы анализируем и почему должна быть обязательная система саморегулирования. Цель саморегулирования

¹ www.zanostroy.ru Эффект от создания СРО себя не оправдал, они воспринимаются как лишний барьер, ЗаНОСТРОЙ, 26.08.2016 г.

определена Градостроительным кодексом Российской Федерации – предупреждение причинения вреда жизни и деятельности человека, окружающей среде и т.д.

Для развития Капитала это не та цель, она требует дополнительных издержек, отвлечения средств от прибыли. Для социального государства это - важнейшая задача и высшая цель. В соответствии с Конституцией Российской Федерации - это высшая цель. Поэтому для ее решения вводятся обязательные требования и обязательное саморегулирование. Эти требования должны быть обязательными для всех участников рынка, от их реализации зависит жизнь людей, возможность реализации основополагающих положений Конституции Российской Федерации. Но посмотрите, даже при обязательности требований сложно добиться их выполнения.

Строительная отрасль - самая травмоопасная отрасль с наибольшим числом смертельных случаев. И сегодня говорить о том, что институт саморегулирования в строительной отрасли не должен быть обязательным, не лучшая гражданская позиция. Это позиция тех, кто защищает интересы Капитала.

Деятельность саморегулируемых организаций строительной отрасли направлена на обеспечение безопасности. В этом их особенность. Своей деятельностью СРО должны соответствовать ФЗ «О безопасности» от 28.12.2010 г. №390-ФЗ. Оценивать их деятельность надо тоже с позиции этого закона. Несмотря на всю противоречивость норм права, институт саморегулирования в строительстве обеспечил самое высокое в стране снижение числа смертельных случаев в производстве [9]. Для развития Капитала это - нулевой эффект. Для развития социального государства – большое достижение. Только до Президента Российской Федерации на Госсовете 17.05.2016 г. эта информация не была доведена.

Проблема гибели людей в производстве – проблема не только строительной отрасли. Так, по данным Роструда за январь-июнь 2015 г. в России зафиксировано:

в результате травм, полученных на работе, погибло 765 человек. По мнению руководства Роструда, основная причина – по вине работодателей.

Да, сегодня нормы, регулирующие деятельность человека, недостаточно эффективны с социальной и экономической стороны. Жизнь человека, в случае смертельного происшествия, относительно низка. При организации деятельности кто-то продолжает считать: можно не «заморачиваться» особо. Зачем эти издержки? Издержки по организации безопасной деятельности выше, чем затраты в случае травм и гибели людей.

Нужны законодательные изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации, необходимо привести его в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Федерации: юридическое лицо и (или) индивидуальный предприниматель должны отвечать по своим обязательствам своим имуществом. Нужно чтобы в случае причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица и т.д. организации – причинители вреда выплачивали компенсацию сверх возмещения вреда из своего имущества:

- родственникам потерпевшего, в случае смерти – 30 млн.руб.;
- потерпевшему, в случае причинения тяжелого вреда его здоровью в сумме 20 млн.руб.;
- потерпевшему, в случае причинения средней тяжести вреда его здоровью, в сумме 10 млн.руб.

Тогда произойдут незамедлительные изменения. В добросовестные СРО будет очередь организаций на вступление, коммерческие СРО изменят свою политику. Никто не будет стремиться демонтировать добросовестные СРО, как это сейчас происходит в силу введенного Федерального закона № 372-ФЗ – запрет на создание специализированных (отраслевых) СРО, которые создали наиболее результативные объединения, отличающиеся более высокими требованиями к организациям, соответствуют требованиям ФЗ «О безопасности», национальным стандартам управления.

Принудительные меры по соблюдению надлежащей производственной практики незамедлительно обеспечат результат. Непрерывное совершенствование деятельности, обеспечение безопасности станет нормой. Но захочет ли это власть? Ведь Капиталу это не выгодно.

В чем прав представитель Высшего совета «Единой России», так это в том, что нужно не усложнять жизнь участникам рынка. Закон должен быть простым, ясным, понятным, необременительным. Давайте вместе сделаем его удобным, как некогда в стране говорилось: «с человеческим лицом». Зачем обременять членов СРО компенсационными фондами, когда мировая практика показала эффективность института страхования?

Действительно, возникает вопрос: для кого написан закон? Если нормы права неэффективны, так давайте их изменим. Сделаем закон правильным, удобным, рациональным, социальным.

Есть хороший опыт в ЕС. На законодательном уровне закрепляется необходимость регулярного анализа эффективности законодательных мер. Почему этого не делать в нашей стране? Почему этого не делать национальным объединениям и саморегулируемым организациям? Тогда изменится оценка их деятельности в обществе и в структурах власти.

В чем еще прав представитель Высшего совета «Единой России»? Где преференции, господдержка строительных организаций, ставших членами добросовестных СРО и обеспечивших соответствие своей деятельности законодательным требованиям? Где налоговые льготы? Где ответственность строительных организаций, ставших членами недобросовестных СРО? Это те вопросы, которые должны поднимать и реализовывать национальные объединения в строительной отрасли, представляющие и защищающие интересы СРО-организаций – важного направления государственного регулирования.

Дискредитация института СРО в строительной отрасли происходит в интересах Капитала, который не хочет затрат на безопасность и качество. Но это противоречит интересам социального государства.

Добросовестные СРО в строительной отрасли, а их большинство, формируют систему ценностей, обеспечивающую безопасность, качество, ответственность, снижающую коррупционные и криминальные риски.

Власть созидаящая, не может не опираться на этот механизм и направление государственного регулирования. Может быть этот механизм регулирования еще не привычен, может не совсем понятен, не нравится. Но, ставя препятствия его развитию, совершенствованию, ослабляется устойчивость власти. Развитие саморегулирования – это укрепление самой власти, государственности потому, что это путь создания эффективного, конкурентоспособного государства.

Система саморегулирования в строительной отрасли направлена на обеспечение безопасности, решение задач социального государства. Повышать эффективность саморегулирования надо. Но не на основе ограничений и запретов на объединения, а на повышение эффективности норм права. Важно не запрещать отраслевые (специализированные) СРО, а создать преференции, государственные программы поддержки для добросовестных СРО. Саморегулируемые организации должны иметь больше самостоятельности. Роль государства - осуществлять поддержку и надзор.

Выводы:

1. В строительной отрасли не созданы условия для развития институтов гражданского общества. Отдельные положения вновь введенного Федерального закона от 03.07.2016 г. №372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

- ущемляют гражданские права юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей, осуществляющих строительство, на объединение в саморегулируемые организации.
2. Вводом в действие ч. 1 п. 3 ст. 55.4 ГрК РФ нарушена правоспособность юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей на объединение. Вопрос о восстановлении правоспособности юридического лица и (или) индивидуального предпринимателя очень актуален для российского общества. Внесенные изменения в ст. 55.4. ГрК РФ, ущемляющие права, подлежат признанию недействительными.
 3. Саморегулируемые организации защищают права своих членов и выполняют важную задачу по обеспечению безопасности объектов капитального строительства. Защиту интересов саморегулируемых организаций в строительстве должно обеспечивать в соответствии с действующим законодательством национальное объединение.
 4. Национальное объединение строителей (НОСТРОЙ) не выполняет установленных законом требований по защите и представлению интересов саморегулируемых организаций. Восстановлению прав отраслевых (специализированных) организаций может способствовать создание другого национального объединения или придание отраслевым (специализированным) организациям статуса национальных объединений в соответствующей им предметной деятельности. Данное решение будет содействовать как восстановлению прав отраслевых (специализированных) СРО, так и обеспечению безопасности объектов капитального строительства, национальной безопасности Российской Федерации.
 5. Нарушение процедуры подготовки Федерального закона от 03.07.2016 г. №372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ущемило в результате гражданские права субъектов права, снизило уровень доверия общества к действиям власти, нанесло репутационные потери органам власти, снизило эффективность их деятельности.
 6. Строительство – многоотраслевой комплекс. Во многих отраслях экономики России занимаются строительством. В отраслях специфика выполняемых работ отличается друг от друга. Разные требования к квалификации, организации труда, деятельности субъектов права. Укреплению конституционных основ государства послужит

- приобретение отраслевыми (специализированными) саморегулируемыми организациями в России статуса национальных объединений.
7. Строительство – самая травмоопасная отрасль экономики страны с большим числом гибели людей в производстве. Деятельность добросовестных саморегулируемых организаций по обеспечению безопасности и повышению качества вызывает недовольство, сопротивление недобросовестных субъектов права и коррупционной части органов власти.
 8. Нормы, регулирующие деятельность человека в строительной отрасли, не достаточно эффективны с социальной и экономической стороны. Жизнь человека в случае смертельного происшествия относительно низка. Внесение законодательных изменений в ГрК РФ, повышающих ответственность по своим обязательствам непричинение вреда, приведут к позитивным изменениям в эффективности национальной экономики Российской Федерации.
 9. Господдержка, преференции добросовестным строительным организациям, ставших членами добросовестных СРО, будет содействовать повышению безопасности объектов капитального строительства, национальной безопасности Российской Федерации, развитию института гражданского общества в строительной отрасли.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации
2. Гражданский кодекс Российской Федерации
3. Федеральный закон "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 03.07.2016 N 372-ФЗ
4. Градостроительный кодекс Российской Федерации
5. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 14.12.2015) "О Конституционном Суде Российской Федерации"
6. Федеральный закон "О саморегулируемых организациях" от 01.12.2007 N 315-ФЗ
7. www.vedomosty.ru
8. Мхитарян Ю.И. Национальная безопасности и ее обеспечение в строительной отрасли в Российской Федерации // Власть. 2016. №8, стр.

9. Мхитарян Ю.И. Национальная безопасность в условиях информационного общества // Законы России. 2016. №8. стр.
10. Подцероб М. В России борются с несчастными случаями на производстве// Ведомости. 30.09.2015 г.

**Problems of development of civil society Institute
in the construction industry**

Yuri I. Mkhitarian

Doctor of Economics,

Academician of the International academy of informatization

*Director, Limited liability Company "Scientific research institute of
economy of communication and informatics
of "Interekoms"*

Moscow, mkhitarian@interecoms.ru

Abstract. The article analyzes the problems of development of Institute of civil society self-regulation in the construction industry and provides justification for the necessary legislative changes. The legislation significantly reduces the use of self-regulation as a powerful social and economic factor for increase of competitiveness of the national economy, national security.

Key words: civil society, self-regulatory organizations in the construction industry, freedom of Association entities, specialized (sectoral) self-regulatory organization, the restriction of freedom of economic activities, private property rights.

REFERENCES:

1. Конституция Российской Федерации
2. Гражданский кодекс Российской Федерации
3. Федеральный закон "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 03.07.2016 N 372-FZ
4. Градостроительный кодекс Российской Федерации
5. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-FKZ (ред. от 14.12.2015) "О Конституционном Суде Российской Федерации"
6. Федеральный закон "О саморегулируемых организациях" от 01.12.2007 N 315-FZ

7. Available at: <http://www.vedomosty.ru>
8. Mkhitaryan Yu.I. Natsional'naya bezopasnosti i ee obespechenie v stroitel'noy otrasli v Rossiyskoy Federatsii [National safety and its providing in construction branch in the Russian Federation] //Vlast'. 2016. no 8, pp.
9. Mkhitaryan Yu.I. Natsional'naya bezopasnost' v usloviyakh informatsionnogo obshchestva [National security in the conditions of information society]. // Zakony Rossii [Laws of Russia], 2016. no 8, pp.
10. Podtserob M. V Rossii boryutsya s neschastnymi sluchayami na proizvodstve [Russia fights against occupational accidents]// Vedomosti, 30.09.2015