

Электронный научный журнал «Век качества» ISSN 2500-1841 <http://www.agequal.ru>

2022, №2 http://www.agequal.ru/pdf/2022/AGE_QUALITY_2_2022.pdf

Ссылка для цитирования этой статьи:

Стрибко Е.С. Проблема обеспечения сохранности культурного наследия в современных реалиях // Электронный научный журнал «Век качества». 2022. №2. С. 226-234. Режим доступа: <http://www.agequal.ru/pdf/2022/222015.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 351.853

Проблема обеспечения сохранности культурного наследия в современных реалиях

*Стрибко Екатерина Сергеевна,
аспирант, Белгородский университет кооперации,
экономики и права (АНО ВО БУКЭП),
ул. Садовая, 116А, Белгород, Белгородская обл., 308023
stribko_ekaterina@mail.ru*

В статье рассмотрен возможный вектор развития методов и способов сохранения и использования культурного наследия. Дана интерпретация понятия «культурное наследие» применительно к современным реалиям. Проведен анализ действующего российского и международного законодательства в аспекте охраны культурного наследия. Предложены наиболее приемлемые в нынешних условиях альтернативы сохранения культурного наследия.

Ключевые слова: культурное наследие, культурный потенциал, сохранение, использование, методы, способы.

Почему это актуально?

С течением исторического процесса проблема рачительного использования и всевозможного сохранения объектов культурного наследия обостряется. Многие из названных объектов существуют еще с древнейших времен, например, пирамидам в Египте уже около 4500 лет [7], каменное сооружение Стоунхендж существует уже более 4000 лет [8]. С годами целостность объектов культурного наследия в той или иной степени нарушается. То есть, необходимо систематическое наблюдение и ситуативное реагирование на разного рода проблемы, связанные с

сохранением культурного потенциала всего мира. В этой связи проблему, отраженную в настоящем исследовании, можно считать более чем актуальной. Мы стремимся отразить всю серьезность данного вопроса, а также предложить возможные альтернативные варианты решения проблемы сохранения и использования культурного наследия нашей планеты.

Вопрос сохранения культурного потенциала глобален. Ни одно из государств не может игнорировать данную проблему в связи с тем, что по всему миру, в каждой отдельной стране есть культурный потенциал, который необходимо сохранять и даже наращивать.

Но современные реалии диктуют немного другие правила. Вместо увеличения культурного потенциала ежедневно мы вынуждены сталкиваться с покушением на объекты культурного наследия посредством разных методов и способов. К последним, на наш взгляд, относятся, в первую очередь, военные и политические конфликты. Также на сохранность культурного потенциала непосильное влияние оказывает деятельность коммерческих или хозяйственных предприятий. Как справедливо полагает Е.Ю. Перова, «одна из самых острых проблем – это необоснованный и даже незаконный снос исторических памятников» [6]. Невозможно не согласиться с этим.

Кроме прочего можно выделить и иные факторы, негативно сказывающиеся на сохранении культурного наследия. Причем, далеко не всегда, хотя бы и очень часто, виной всему человеческий фактор. Нельзя оставить без внимания разного рода природные явления, пагубным образом влияющие на объем культурного потенциала всего мира. Наводнения, ураганы, цунами, разрушения озонового слоя, загрязнение атмосферы и еще множество природных факторов могут оказывать воздействие на культурное наследие. В качестве примера можем привести загрязнение атмосферы разного рода неблагоприятными химическими веществами, в результате выброса которых создается угроза разрушения объектов культурного

наследия, поскольку в атмосфере формируется химическая агрессивная среда, за счет существования которой могут подвергаться разрушению материалы, из которых состоит тот или иной культурный объект. Иными словами существует множество факторов, в том числе природного характера, негативно сказывающихся на сохранности культурного наследия.

Культурное наследие - что это?

Для всестороннего раскрытия существующей проблемы необходима правильная интерпретация понятия «культурное наследие». Под культурным наследием авторами настоящего исследования понимается совокупность объектов материальной и нематериальной культуры, созданных предшествующими поколениями для дальнейшей передачи последующим поколениям с целью установления связи с прошлым. В общем и целом нами дана во многом объективная интерпретация данного понятия. Большинство ученых толкуют «культурное наследие» в таком же ключе.

В российском законодательстве отсутствует четкое определение понятия «культурное наследие», но в то же время наличествует предмет регулирования законодательства в области охраны и использования культурного потенциала России. В соответствии с Федеральным законом «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [4] предметом регулирования являются:

- 1) отношения, возникающие в области сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации;
- 2) особенности владения, пользования и распоряжения объектами культурного наследия (памятниками истории и культуры) народов Российской Федерации как особым видом недвижимого имущества;

- 3) порядок формирования и ведения единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации;
- 4) общие принципы государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации¹.

Правовая регламентация предмета регулирования закона об объектах культурного наследия позволяет нам прийти к небезосновательному умозаключению о том, что государство должно как обеспечивать охрану объектов культурного наследия, так и следить за надлежащим использованием таковых объектов. Для настоящего исследования тот факт, что названные положения закреплены в законе, существенен.

XX век по праву можно считать ключевым историческим отрезком для осознания важности решения проблемы обеспечения сохранности объектов культурного наследия. Не дает нам в этом усомниться международная правотворческая деятельность. Только за вторую половину предыдущего столетия были приняты актуальные до сих пор международные нормативные акты, среди которых:

1. Конвенция об охране культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (принята ООН в 1954 г.) [2];
2. Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности (принята ООН в 1970 г.) [3];
3. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (принята ООН в 1972 г.) [1] и др.

Все названные документы были ратифицированы Советским Союзом и до настоящего времени сохраняют свою юридическую силу в нашем

¹ Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // СЗ РФ. – 2002. – № 26. – Ст. 2519.

государстве. По мнению Н.М. Боголюбовой и Ю.В. Николаевой, практическое значение международного законодательства в сфере охраны памятников культурного наследия велико: оно вырабатывает этические и правовые принципы деятельности государств, признаваемые в международном сообществе, призывает к сотрудничеству государственных структур и институтов гражданского общества в деле охраны памятников, поощряет использование культурного наследия в целях устойчивого развития общества в целом [5].

Векторы развития охраны культурного наследия

На протяжении многих лет наиболее действенным способом сохранения и дальнейшего развития культурного наследия было и остается по сей день создание музеев, так называемая «музейная консервация» объектов культурного наследия. Да, это достаточно приемлемый механизм осуществления сохранности, но в условиях капиталистического общества ни один из общественных аспектов не обходится без экономической составляющей. Даже памятники должны давать определенный экономический эффект. Важно понимать, что при таком подходе к решению проблемы, отраженной в настоящем исследовании, экономический потенциал будет напрямую зависеть от историко-культурного потенциала объекта культурного наследия: чем значимее памятник, тем больше к нему интерес, а равно больше прибыли от его демонстрации.

То есть, мы можем наблюдать такую закономерность: объекты культурного наследия обладают достаточно высокой инвестиционной привлекательностью, что, в свою очередь, дает возможность содержать объекты культурного наследия в надлежащем состоянии.

Обратной стороной такого механизма осуществления сохранности культурного потенциала является повсеместная коммерциализация данной деятельности. Для получения большего экономического эффекта нередко

объект культурного наследия реконструируется, существенно меняется его внешний вид, что, в свою очередь, порождает глобальные неблагоприятные последствия. Как правило, тот или иной исторический памятник служит для увековечивания какого-либо исторического события, имевшего место на данной территории. Следовательно, представители других культур, посещая места нахождения объектов культурного наследия, расширяют свой исторический кругозор. В данном случае тотальная коммерциализация данного рода деятельности равна потере связи с историей.

Кроме всего прочего отметим также роль граждан в обеспечении сохранности культурного наследия. В нашем государстве система так называемых «трастов» не получила должного развития до настоящего времени. В то время как в странах Западной Европы и Америки еще с XIX в. трасты начали набирать обороты. Под трастом следует понимать некую негосударственную некоммерческую благотворительную организацию, созданную с целью обеспечения охраны культурного наследия. Их деятельность зиждется на трех общепринятых принципах:

- 1) траст – это структура гражданского общества, имеющая возможность членства и созданная для того, чтобы обеспечивать сохранность культурного наследия и также чтобы на практике управлять последним;
- 2) траст – это организация, где нет места партийной принадлежности;
- 3) траст – это организация, открытая абсолютно для всех граждан.

История знает немало примеров, иллюстрирующих успешное функционирование национальных трастов. Еще в 1895 г. в Великобритании простыми гражданами, которым была небезразлична сохранность культурного потенциала, был создан Национальный траст. Его создание по праву можно считать отправной точкой дальнейшего глобального развития траст-движения. Уже во второй половине XX в. трасты появились по всему

миру, что в очередной раз подтверждает востребованность решения проблемы, озвученной в настоящем исследовании.

До сих пор не понятно, почему до настоящего времени в российской действительности так широко не распространены трасты? Возможно, всему виной было политическое напряжение в дипломатических отношениях Советского Союза с Западом как раз в момент расцвета трастового движения по всему миру. Так или иначе, хотелось бы, чтобы в нашем государстве деятельность национальных трастов была нормативно регламентирована, им оказывалась государственная поддержка, что немаловажно для построения гражданского общества. В таком случае наше государство, обладающее огромным культурным потенциалом, как материальным, так и нематериальным, за счет активной деятельности национального траста в меньшей степени нуждалось бы в охране культурного наследия силами государственных органов, что мы наблюдаем сейчас.

Таким образом, подводя общий итог, автор исследования приходит к следующим умозаключениям: во-первых, проблема настоящего исследования носит повсеместный глобальный и постоянный характер; во-вторых, есть масса факторов, негативно сказывающихся на сохранности культурного потенциала всего мира, включая как объективные, так и субъективные; в-третьих, в российском правовом порядке и на международном уровне наличествуют нормативные правовые акты, регламентирующие методы и способы охраны культурного наследия; в-четвертых, в обеспечении сохранности культурного потенциала очень велика роль национальных трастов, в то время как в России такое гражданское движение распространено мало. В этой связи предлагаем повсеместную пропаганду трастового движения с целью обеспечения сохранности культурного наследия с минимальным участием государственных органов. При правильном подходе к организации деятельности национальных трастов, во

взаимодействии с иностранными государствами проблема сохранения объектов культурного наследия будет стоять не так остро, как сегодня.

Список литературы

1. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия от 16.11.1970 г. // Международные нормативные акты ЮНЕСКО. – М.: Издательство «ЛОГОС». – 1993.

2. Конвенция об охране культурных ценностей в случае вооруженного конфликта от 14.05.1954 г. // Международные нормативные акты ЮНЕСКО. – М.: Издательство «ЛОГОС». – 1993.

3. Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности от 14.11.1970 г. // Международные нормативные акты ЮНЕСКО. – М.: Издательство «ЛОГОС». – 1993.

4. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // СЗ РФ. – 2002. – № 26. – Ст. 2519.

5. Боголюбова Н.М., Николаева Ю.В. Охрана культурного наследия: международный и российский опыт // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. – № 4 (21). – 2014. – С. 6-13.

6. Перова Е.Ю. Актуальные стратегии в области охраны культурного наследия // Вестник МГЛУ. Гуманитарные науки. – № 9 (851). – 2021. – С. 249-257.

7. Пирамида Хеопса // Википедия – свободная энциклопедия // <https://ru.wikipedia.org>.

8. Стоунхендж // Википедия – свободная энциклопедия // <https://ru.wikipedia.org>.

The problem of ensuring the preservation of cultural heritage in modern realities

Stribko Ekaterina Sergeevna,
postgraduate student, Belgorod University of Cooperation,
Economics and Law (ANO VO BUKEP)
st. Sadovaya, 116A, Belgorod, Belgorod region, 308023
[*stribko_ekaterina@mail.ru*](mailto:stribko_ekaterina@mail.ru)

In this article, the authors considered a possible vector for the development of methods and methods for the preservation and use of cultural heritage. The interpretation of the concept of "cultural heritage" in relation to modern realities is given. The analysis of the current Russian and international legislation in the aspect of the protection of cultural heritage has been carried out. The most acceptable alternatives for the preservation of cultural heritage in the current conditions are proposed.

Keywords: cultural heritage, cultural potential, conservation, use, methods, methods.