Электронный научный журнал «Век качества» ISSN 2500-1841 https://www.agequal.ru

2025, №2 https://www.agequal.ru/pdf/2025/AGE_QUALITY_2_2025.pdf

Ссылка для цитирования этой статьи:

Мхитарян Ю.И. Правовые условия формирования национального ресурса системы саморегулируемых организаций // Электронный научный журнал «Век качества». 2025. №2. С. 10-33. Режим доступа: https://www.agequal.ru/pdf/2025/225001.pdf (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 346.5; 347.44

Правовые условия формирования национального ресурса – системы саморегулируемых организаций

Мхитарян Юрий Иванович,
доктор экономических наук, генеральный директор
ООО «НИИ экономики связи и информатики «Интерэкомс»,
Заслуженный работник связи и информации Российской Федерации
mkhitarian@interecoms.ru

Общепринято, что рыночная экономика должна быть саморегулируемой и эффективной. Ее главные черты – частная собственность, свобода предпринимательства, ценообразования, конкуренция, ограниченное вмешательство государства. Такой упрощённый подход к рыночной экономике и роли государства в ее регулировании не способствует росту экономического потенциала и обеспечению национальной безопасности.

Государство – это не только политическая форма устройства общества, но и сложнейший механизм управления социальными, экономическими, политическими процессами, ресурсами для достижения принятых стратегических целей развития. Государство заинтересовано в создании и эффективном использовании национальных ресурсов, управлении экономическими, социальными, политическими процессами.

Успешное регулирование экономики достигается не ограничением вмешательства государства, а изменением форм, методов государственного регулирования. Ограничение вмешательства государства приводит к недостижению установленных стратегических целей, развитию экономики в интересах ограниченного количества представителей общества.

В статье демонстрируется, что в сложнейшем механизме управления государством важная роль принадлежит такому национальному ресурсу, как система саморегулируемых организаций, объединяющая социально активных

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

субъектов предпринимательской, профессиональной деятельности в различных отраслях и сферах экономической деятельности.

Система саморегулируемых организаций ранее не рассматривалась как национальный ресурс, создающий мультипликативный эффект, как средство, способное существенным образом повысить эффективность национальной экономики.

Анализируя роль саморегулируемых организаций в создании эффективного механизма управления государством, автор обосновывает их систематизирующая роль в регулировании предпринимательской, профессиональной деятельности, необходимость создания правовых условий для повышения эффективности государственного регулирования.

Ключевые слова: координация деятельности субъектов права, упорядочение общественных отношений, стандарты и правила, научно-технический прогресс, коллективное сознание, универсальный закон регулирования рыночной экономики, правовые проблемы, восстановление субъектности хозяйствующих субъектов – участников саморегулирования, качество правового регулирования.

Рыночная экономика увеличивает неопределенность и риски обеспечения национальной безопасности, требует создания сложного механизма управления. Частная собственность, свобода предпринимательства и ценообразования, конкуренция без вмешательства государства и общества не являются достаточными условиями для создания эффективной, динамично развивающейся рыночной экономики.

Государство не может не решать задачи по регулированию экономики для достижения принятых стратегических целей. Это область его ответственности. Меняются формы, способы, инструменты, правила государственного регулирования. И в этих условиях все большее влияние на регулирование рыночной экономики оказывает правовое регулирование.

Правовое регулирование в условиях рыночной экономики становится доминирующей формой воздействия государства на общественные отношения. Развитие саморегулируемых организаций – один из способов, метод правового регулирования, применение которого способствует стабилизации и упорядочению общественных отношений.

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

Начиная с 1995 г. государство развивает систему саморегулируемых организаций на основе норм федерального законодательства с учетом прав, интересов и ресурсов хозяйствующих субъектов для координации, упорядочения общественных отношений и противодействия недобросовестной конкуренции.

Субъекты предпринимательской, профессиональной деятельности объединяются в ассоциации (союзы), которые ставят своей целью разработку на основе норм федерального законодательства требований, стандартов, правил добросовестной предпринимательской, профессиональной деятельности, обеспечение информационной открытости деятельности, анализ и контроль деятельности своих членов для защиты их интересов, в том числе от недобросовестной конкуренции.

Разрабатываемые стандарты, правила предпринимательской, профессиональной деятельности могут закреплять требования, например, по выпуску продукции высокого качества, что способствует ускорению научно-технического прогресса.

Разрабатывая требования, стандарты, правила добросовестной деятельности, регулирующие качество, безопасность продукции (товаров, работ, услуг), саморегулируемые организации защищают добросовестных участников рынка, потребителей и иных лиц, решают задачи по регулированию рыночной экономики, предпринимательской, экономической деятельности.

Саморегулируемые организации способствуют формированию единого подхода среди участников рынка путем разработки стандартов, правил и требований, добровольно принимаемых субъектами права для достижения общих целей своей деятельности.

Таким образом, саморегулируемые организации влияют на изменение социальной нормы ведения хозяйственной деятельности, Объединяясь в

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

саморегулируемые организации, участники рынка объединяют ресурсы, знания, опыт для того, чтобы продвигать единые взгляды на организацию деятельности, взаимодействие с участниками рынка, потребителями, обществом.

Объединяя усилия и знания экспертов по разработке и применению стандартов, правил деятельности, саморегулируемые организации используют коллективный интеллект, который способствует изменению коллективного сознания, ускорению научно-технического прогресса. Координация деятельности субъектов права позволяет решать сложные, значимые для государства и общества задачи, которые не могут быть решены отдельными субъектами права, органами публичной власти и органами местного самоуправления.

Приоритетное развитие системы саморегулируемых организаций позволяет максимально использовать преимущества коллективного интеллекта, взаимодействия с органами публичной власти и органами местного самоуправления. Развитие саморегулируемых организаций – правовой метод, который оказывает влияние не только на деятельность субъектов права, входящих в состав саморегулируемых организаций, но и на деятельность участников рынка, не ставших членами саморегулируемой организации, а также на органы публичной власти и органы местного самоуправления, которым он позволяет регулировать рыночные отношения.

Путем создания благоприятных условий развития системы саморегулируемых организаций в различных отраслях и сферах экономической деятельности государство уходит от прямого вмешательства в деятельность субъектов права, переходит к профессиональному, компетентному регулированию предпринимательской, экономической деятельности. Тем самым повышается значение института саморегулируемых организаций как важного национального ресурса,

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

положительно влияющего на эффективность национальной экономики, ускоряющего научно-технический прогресс и обеспечивающего противодействие недобросовестной конкуренции и защиту потребителя.

Создание системы саморегулируемых организаций – результат эволюции государственного регулирования общественных отношений и правовой метод, обеспечивающий прагматичный подход к формированию значимого национального ресурса для профессионального регулирования рыночной экономики, предпринимательской, экономической деятельности.

Анализ правоприменительной практики позволяет вывести универсальный закон регулирования рыночной экономики – развитие системы саморегулируемых организаций создает устойчивую, объективно повторяющуюся закономерность: разработка требований, стандартов, правил добросовестной предпринимательской, профессиональной деятельности, контроль за их исполнением, защита прав и интересов на основе ресурсов участников рынка и использования коллективного интеллекта изменяет коллективное сознание, упорядочивает общественные отношения, ограничивает недобросовестную конкуренцию, ускоряет научно-технический прогресс, повышает потенциал национальных ресурсов, защиту хозяйствующих субъектов, потребителей и иных лиц.

Универсальность закона проявляется в создании благоприятных правовых условий, при которых не ограничиваются права и интересы хозяйствующих субъектов, ставших участниками саморегулирования, а также в процессе обеспечения правового регулирования субъектов права – участников саморегулирования в соответствии с конституционными нормами с учетом особенностей гражданско-правового положения некоммерческих организаций с организационно-правовой формой ассоциация (союз), предметом, целью и задачами саморегулирования и саморегулируемых организаций.

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

Саморегулирование – основной принцип регулирования рыночной экономики, который отражает права и интересы субъектов экономических отношений самостоятельно организовывать свою экономическую деятельность (ст. 8 Конституции Российской Федерации[1]). Этот принцип позволяет реализовать права и свободы человека, являющиеся высшей ценностью для государства, гарантированные защитой государства (ст. 2 Конституции Российской Федерации).

В этом принципе также учтено гарантированное государством право субъектов экономических отношений объединяться для защиты своих прав и интересов (ст. 30 Конституции Российской Федерации). Государство, не нарушая права и интересы участников рынка, используя их заинтересованность в создании эффективной рыночной экономики, противодействии недобросовестной конкуренции, создает благоприятные условия для того, чтобы хозяйствующие субъекты объединяли свои ресурсы с целью разработки требований, правил, стандартов, контроля за их исполнением.

Саморегулируемые организации – некоммерческие организации с организационно-правовой формой ассоциация (союз), деятельность которых осуществляется под защитой государства – Российской Федерации и международного права.

Государство посредством поддержки системы саморегулируемых организаций способствует развитию общественного сознания, организует порядок общественных взаимоотношений, стимулирует ускорение научно-технического прогресса, сдерживает проявления недобросовестной конкуренции, обеспечивает защиту прав потребителей и реализует качественное регулирование рыночных процессов.

[1]Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 20.06.2025 г.).

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

Возможность использования системы саморегулируемых организаций в качестве национального ресурса, влияющего на регулирование экономической деятельности в условиях рыночной экономики, зависит от качества правового регулирования.

Для сложившегося правового регулирования в Российской Федерации характерны два процесса: совершенствование правового регулирования и системные правовые проблемы. Анализ правоприменительной практики позволяет определить ключевые системные правовые проблемы:

– в законе могут содержаться нормы, регламентирующие деятельность участников рынка, но при этом может быть не обозначена четко цель, задача правового регулирования;

– в законе устанавливаются обязательные к исполнению требования, необоснованно ограничивающие права, интересы, инициативу участников рынка;

– закон может содержать предмет регулирования, но установленные обязательные требования могут противоречить ему;

– нормы права не защищают участников рынка, а ограничивают их права;

– нормы права могут противоречить друг другу, стратегическим целям государства, Конституции Российской Федерации и т.д.

Эти системные правовые проблемы снижают качество законов, регулирующих отношения, возникающие в связи с приобретением и прекращением статуса саморегулируемых организаций.

Так, например, в Федеральном законе от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»[2], регулирующем отношения участников саморегулирования и деятельность саморегулируемых

[2]О саморегулируемых организациях: Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72967/ (дата обращения: 20.06.2025 г.).

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

организаций, определено, что под саморегулированием понимается самостоятельная, инициативная деятельность субъектов права (ч. 1 ст. 3); предметом саморегулируемой организации закреплена разработка и утверждение стандартов и правил предпринимательской или профессиональной деятельности (ч. 2 ст. 4). Но одним из критериев для признания некоммерческой организации саморегулируемой (п. 1 ч. 3 ст. 3) является объединение в составе саморегулируемой организации в качестве ее членов не менее двадцати пяти субъектов предпринимательской или не менее 100 субъектов профессиональной деятельности.

Данный критерий ограничивает деятельность саморегулируемых организаций, направленную на продвижение на рынке стандартов высокого качества, так как для защиты потребителей и иных лиц, субъектов предпринимательского или профессионального права стандарту высокого качества могут соответствовать ограниченное количество предприятий, продукции (работ, услуг). Так Федеральный закон «О саморегулируемых организациях», призванный стимулировать инициативу, независимость и высокий уровень качества, из-за введённой ограничивающей нормы п. 1 ч. 3 ст. 3 стал препятствием для развития саморегулируемых организаций и ускорения научно-технического процесса, что привело также к снижению уровня защиты потребителей.

Согласно ч. 5 ст. 3 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» данная норма является обязательной. Федеральный закон от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» (ч. 1 ст. 5) определил правовые условия, при которых могут быть использованы обязательные требования в законах: «*обязательные требования устанавливаются в порядке, определяемом настоящим Федеральным законом, исключительно в целях защиты жизни, здоровья людей, нравственности, прав и законных интересов граждан и организаций,*

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

непричинения вреда (ущерба) животным, растениям, окружающей среде, обороне страны и безопасности государства, объектам культурного наследия, защиты иных охраняемых законом ценностей (далее – охраняемые законом ценности)»[3].

Анализ показывает, что содержание п. 1 ч. 3 ст. 3 Федерального закона № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», где определено необходимое количество участников рынка для получения некоммерческой организацией статуса саморегулируемой организации, никак не влияет на защиту жизни, здоровья людей, законом установленных ценностей, но рассматривается критерием для включения ассоциации (союза) в государственный реестр. Тем не менее, эта правовая норма с 2007 г. продолжает тормозить развитие саморегулируемых организаций и замедлять темпы научно-технического прогресса в стране.

Другой пример, показывает, как отсутствие надлежащего правового механизма достижения установленной цели может привести к мошенническим схемам со стороны недобросовестных участников рынка, непрофессиональных законодателей и судей.

В п. 3 ч. 1 ст. 55.1 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) установлена одна из основных целей саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта и сноса объектов капитального строительства: «*обеспечение исполнения членами саморегулируемых организаций обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, на подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов определения поставщиков*

[3]Об обязательных требованиях в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.2020 № 247-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358670/ (дата обращения: 20.06.2025 г.).

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

(подрядчиков, исполнителей) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, законодательством Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, или в иных случаях по результатам торгов (конкурсов, аукционов), если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение торгов (конкурсов, аукционов) для заключения соответствующих договоров является обязательным»[4].

Однако, нормы ГрК РФ не предоставляют участникам саморегулируемых организаций правового средства для обеспечения исполнения этого правового положения. Саморегулируемые организации лишены права подтверждать компетенцию членов саморегулируемых организаций для заключения договоров подряда с использованием конкурентных способов определения поставщиков, подрядчиков, исполнителей.

Ч. 2 ст. 55.16 ГрК РФ гласит: «*Саморегулируемая организация в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса. Саморегулируемая организация в пределах*

[4]Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 04.03.2013) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2017) // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 1 (часть 1). - Ст. 16.

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса»[5].

Но как саморегулируемая организация может нести субсидиарную ответственность (дополнительную имущественную ответственность, при которой третье лицо – саморегулируемая организация), отвечать по обязательствам основного должника в случае, когда последний не может удовлетворить требования кредитора, если саморегулируемая организация не имеет права оценивать компетентность подрядчика и не допущена к условиям конкурсной документации между госзаказчиком и членом саморегулируемой организации?!

Выполнение этой противоречивой нормы не обеспечено на законодательном уровне. Согласно ч. 7 ст. 3 Федерального закона от 31.07.2025 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации»[6], в случае действия противоречащих друг другу обязательных требований в отношении одного и того же объекта и предмета регулирования, установленных нормативными правовыми актами равной юридической силы, лицо считается добросовестно соблюдающим обязательные требования и не подлежит привлечению к ответственности, если оно обеспечило соблюдение одного из таких обязательных требований.

Это объективно правильная позиция. Но на практике недостаточный профессионализм и некомпетентность судей приводят к парадоксальным коррупционным решениям.

Установилась правоприменительная практика взыскания с саморегулируемых организаций в порядке субсидиарной ответственности по

[5]Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 04.03.2013) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2017) // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 1 (часть 1). - Ст. 16.

[6]Об обязательных требованиях в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.2020 № 247-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358670/ (дата обращения: 20.06.2025 г.).

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

обязательствам своих членов из средств компенсационного фонда договорных обязательств при осуществлении саморегулируемой организацией добросовестной деятельности.

И саморегулируемая организация на основе судебного решения может быть лишена средств компенсационного фонда или его части, притом что ранее она не имела возможности повлиять на процесс принятия решения о выборе госзаказчиком подрядчика, способного выполнить работы по контракту по договору подряда, заключенному с использованием конкурентных способов заключения договоров, и на вынесение арбитражным судом своего решения.

Часть судов при вынесении решения о субсидиарной ответственности саморегулируемой организации (далее – СРО) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членами СРО обязательств по договору подряда, заключенному с использованием конкурентных способов заключения договора, приходит к выводу о возмещении требований истца из средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (КФ ОДО) в соответствии с нормами ГрК РФ (ст. 60.1). При этом суды не учитывают обстоятельства, возникающие в практике деятельности саморегулируемых организаций.

Приведем конкретный пример. Заказчик – Федеральное государственное казенное учреждение «Войсковая часть 6908» (далее – ФГКУ) - заключил договор на выполнение строительных работ с организацией в нарушении ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»[7], а именно:

[7]О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/ (дата обращения: 20.06.2025 г.).

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

– не установил отсутствия у участника закупки ограничений для участия в закупках, определенных законодательством Российской Федерации (ограничение установлено нормой ГрК РФ), согласно п. 1.1 ч. 1 Федерального закона № 44-ФЗ;

– не установил отсутствия опыта работы, связанного с предметом контракта, согласно п. 3. ч. 2 Федерального закона № 44-ФЗ.

Выплатив исполнителю аванс в размере 70% от стоимости работ и не получив исполнения контракта, заказчик потребовал возмещения из средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств у саморегулируемой организации в порядке субсидиарной ответственности (ст. 60.1 ГрК РФ).

ФГКУ обратился в Арбитражный суд с иском к подрядной организации (члену саморегулируемой организации) – исполнителю государственного контракта, заключенного с использованием конкурентных способов заключения договоров, и одновременно к саморегулируемой организации как соответчику в порядке субсидиарной ответственности, в соответствии со ст. 60.1 ГрК РФ.

Саморегулируемая организация подала встречный иск о признании государственного контракта недействительным, так как он был заключен с нарушением ст. 55.8, 55.16 ГрК РФ; пп.1, 11 ч. 3 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ.

В Арбитражном суде г. Москвы судья Константиновская Н.А. в Постановлении от 06.12.2024 г. (Дело № А40-111717/24), внимательно изучив все материалы дела, пришла к выводу о совершении спорной сделки с нарушением установленных Градостроительным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом № 44-ФЗ ограничений и признала заключенный государственный контракт недействительным.

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

Однако, следующая судебная инстанция – Девятый Арбитражный апелляционный суд (Председательствующий судья – О.С. Гузеева, судьи – А.И. Проценко, О.Н. Семякина) при рассмотрении апелляционной жалобы ФГКУ на Решение Арбитражного суда г. Москвы пришел к выводу об отсутствии у саморегулируемой организации Союз «СтройСвязьТелеком» права на иск и отменил Решение суда первой инстанции (Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 06.12.2024 г., Дело № А40-111717/24).

Апелляционный суд, не изучив внимательно материалы дела, мотивировал свое решение тем, что в соответствии с ч. 1 ст. 60.1 ГрК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда СРО несет субсидиарную ответственность в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. При этом компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств представляет собой способ обеспечения имущественной ответственности членов СРО при исполнении договоров подряда и является дополнительной гарантией исполнения ими своих обязательств.

Довод СРО Союз «СтройСвязьТелеком» о том, что государственный контракт заключен членом СРО с нарушением норм Градостроительного кодекса РФ и Федерального закона № 44-ФЗ, регламентирующего порядок госсзакупок, Апелляционный суд во внимание не принял и отменил решение суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции – Арбитражный суд Московской области (Председательствующий судья – Е.В. Немтинова, судьи – З.А. Ателикова, С.В. Краснова) (Постановление от 14.02.2025 г., Дело № А40-111717/24) согласился с выводами суда апелляционной инстанции и на основании установленных фактических обстоятельств выводы апелляционной

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

инстанции не опровергал, не подтвердил нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не нашел достаточных оснований для отмены судебного акта.

Судом кассационной инстанции установлено, что оснований для отмены судебного акта нет, и кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Верховный суд судья А.А. Якимов в Определении от 21.04.2025 г., Дело № 305-ЭС25-2313 установил, что доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований для передачи дела на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ и не позволяет сделать вывод, что при рассмотрении дела нарушены нормы материального и процессуального права, приведшие к судебной ошибке.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что суды при вынесении решений могут подходить к материалам дела формально. Неоспоримо, что саморегулируемые организации несут ответственность за своих членов, в том числе, финансовую. Но формальный подход к взысканию со СРО возмещения убытков за невыполнение или ненадлежащее исполнение членом СРО обязательств по договорам подряда, заключенным с использованием конкурентных способов, без учета всех обстоятельств заключения таких контрактов и правомочности подрядчика – члена СРО квалифицированно выполнить такие работы, приводит к неверным судебным решениям.

Под угрозу ставится не только наличие компенсационных фондов обеспечения договорных обязательств и даже существование самих СРО, но и эффективность правовой системы в целом.

На описанном выше примере видно, что Арбитражный суд (первая инстанция) на основе внимательного изучения всех доводов сторон пришел к правильному выводу о признании государственного контракта недействительным и вывел компенсационный фонд обеспечения договорных

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

обязательств строительной СРО из-под угрозы выплат из компенсационного фонда с последующим восстановлением его объема до законодательно установленного.

Но последующие судебные инстанции подошли формально к жалобе саморегулируемой организации, которая обязана обеспечивать сохранность компенсационных фондов, увидели только нарушение норм ст. 60.1 ГрК РФ и обязали взыскать со СРО в порядке субсидиарной ответственности причиненный ущерб.

Не были учтены следующие факты: 2-й уровень ответственности подрядчика не соответствовал стоимости контракта, и, следовательно, организация не имела права участвовать в закупках; не проводилась проверка компетентности подрядчика, и другие доводы, приведенные истцом.

Остаются открытыми вопросы. Приведенный пример изъятия средств из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств – это мошенническая схема со стороны недобросовестных участников рынка или отсутствие должной осмотрительности? Нет ли коррупционной составляющей в схеме заключения контракта с членом СРО, не обладающим опытом выполнения работ и правом выполнять работы, с последующими выплатой 70% аванса, невыполнением работ и обращением в СРО за возмещением?

Кто должен анализировать действующее законодательство и работу судей? Почему введенные в 2015 г. обязательные нормы права ГрК РФ не обеспечили защиту добросовестных участников рынка и не получили правовой оценки? Соответствуют ли они требованиям Федерального закона «Об обязательных требованиях в Российской Федерации»? Очевидно, что нормы ГрК РФ (ч. 1 ст. 60.1) не соответствуют требованиям положений Федерального закона «Об обязательных требованиях в Российской Федерации».

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

Анализ тридцатилетней правоприменительной практики саморегулирования в Российской Федерации показывает не только важность создания благоприятных условий для формирования и эффективного применения стратегического национального ресурса – системы саморегулируемых организаций, но и необходимость принятия методических и организационных решений для преодоления ключевых правовых проблем. И в этом процессе многое зависит от компетентности, ответственности законодателей и судей,

Выводы

1. Эффективность правового социального государства определяется тем, насколько успешно оно способствует техническому и социально-экономическому развитию, рациональному использованию национальных ресурсов и созданию оптимальных условий для жизни и деятельности граждан.

Значение повышения эффективности национальных ресурсов в современном мире возрастает. В структуре национальных экономических ресурсов важно рассматривать не только природные, трудовые ресурсы, капитал, предпринимательскую инициативу, но и правовое регулирование. Особое место в правовом регулировании занимает система саморегулируемых организаций, которая оказывает существенное влияние на трансформацию экономики, общества, повышает эффективность государственного регулирования.

2. Правовое регулирование в условиях рыночной экономики – доминирующая форма воздействия государства на общественные отношения. Система саморегулируемых организаций является правовым средством – стратегическим национальным ресурсом, эффективное использование

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

которого может внести существенные положительные изменения в модель экономического роста России.

Реализация потенциала саморегулируемых организаций как важного национального ресурса сдерживается некорректным противопоставлением государственного регулирования саморегулирования и качества правового регулирования.

Саморегулирование – одно из важнейших направлений государственного регулирования правового социального государства с рыночной экономикой. Саморегулируемые организации – субъекта права, обеспечивающее реализацию норм федерального законодательства, формирующие коллективное сознание, способствующие ускорению научно-технического прогресса.

3. Анализ правоприменительной практики выявил следующие тенденции: нормы права, определяющие правовое положение саморегулируемых организаций как субъектов имущественного оборота, не учитывают важные экономические, социальные, правовые преобразования, закрепленные в нормах Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О некоммерческих организациях», Федерального закона «Об обязательных требованиях в Российской Федерации», что привело к снижению эффективной правовой системы и экономики Российской Федерации.

Правовое регулирование отношений, возникающих в связи с приобретением, прекращением статуса саморегулируемых организаций, деятельностью саморегулируемых организаций, должно осуществляться с учетом особенностей гражданско-правового положения некоммерческих организаций с организационно-правовой формой ассоциация (союз), норм права.

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

4. Субъекты права, объединившиеся в ассоциации (союзы), разрабатывающие требования, стандарты, правила добросовестной предпринимательской деятельности, осуществляющие контроль за их исполнением, обеспечивающие информационную открытость деятельности своих членов, применяющие меры дисциплинарного воздействия, создают мультипликативный эффект, устанавливают запрет на осуществление членами деятельности в ущерб иным субъектам предпринимательской или профессиональной деятельности, потребителям, ограничивают недобросовестную конкуренцию, повышают качество продукции, потенциал субъектов права и т.д.

Включение таких ассоциаций (союзов) в государственный реестр саморегулируемых организаций не может ограничивать их права, обязанности. Ограничение прав и интересов ассоциаций (союзов), включенных в государственный реестр, не логично, противоречит здравому смыслу, интересам государства, общества, потребителей, снижает репутацию саморегулируемых организаций и возможность их активного участия в регулировании предпринимательской, профессиональной деятельности.

Нормы Федерального закона от 01.01.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» и Градостроительного кодекса Российской Федерации должны быть скорректированы.

5. Сложилась устойчивая закономерность: законодательно установленные требования, нормы права, определяющие деятельность участников саморегулирования, противоречат основным положениям, особенностям гражданско-правового положения некоммерческих организаций с организационно-правовой формы ассоциация (союз), а также положениям, определяющим необходимость установления общественных требований в Российской Федерации.

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

6. Субъекты права, объединившиеся в ассоциации (союзы) и разрабатывающие правила добросовестной предпринимательской, профессиональной деятельности, стандарты деятельности и более высокого качества продукции, содействуют научно-техническому прогрессу, предоставлению потребителям продукции надлежащего качества, обеспечивают национальную безопасность.

Как показывает анализ правоприменительной практики, развитие системы саморегулируемых организаций создает устойчивую, объективно повторяющуюся закономерность: разработка требований, стандартов, правил добросовестной предпринимательской, профессиональной деятельности на основе норм федерального законодательства за счет ресурсов участников рынка с использованием коллективного интеллекта изменяет коллективное сознание, упорядочивает общественные отношения, повышает эффективность регулирования рыночной экономики.

7. Правовое социальное государство заинтересовано в объединении социально ответственных, активных хозяйственных субъектов в саморегулируемые организации, в создании благоприятных условий для приоритетного развития системы саморегулируемых организаций. Правовые условия получения ассоциацией (союзом) статуса саморегулируемой организации и обеспечение деятельности саморегулируемых организаций не должны содержать обязательные требования, ограничивающие свободу и инициативу хозяйствующих субъектов – участников саморегулирования. Нормы федерального законодательства не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации.

8. Приведение норм федерального законодательства в соответствие с нормами Конституции Российской Федерации установленными обязательными требованиями в Российской Федерации повысит качество правового регулирования и эффективность рыночной экономики.

9. Анализ правоприменительной практики показывает необходимость мониторинга обязательных требований, эффективности законодательства и решений арбитражных судов в целях повышения уровня защищенности участников саморегулирования, реализации профилактических мероприятий, повышения компетентности и ответственности законодателей и судей.

Нарушения конституционного строя в Российской Федерации влекут за собой различные виды ответственности, включая уголовную и административную, в зависимости от характера и тяжести деяний. Качество правового регулирования важно рассматривать в качестве стратегической задачи. В настоящее время в стране отсутствует структура, которая публично оценивала бы качество законов. Об этом, например, свидетельствует тот факт, что с 2007 г. действуют нормы права, ограничивающие организацию деятельности саморегулируемых организаций.

Такой структурой могли бы стать институты гражданского общества – саморегулируемые организации, которые, в соответствии со ст. 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях», представляют интересы членов СРО в органах власти, должны оспаривать установленные законодательством нормы, нарушающие права и законные интересы членов либо создающие угрозы такого нарушения.

Список литературы

1. Мхитарян Ю.И. Государство и ответственность субъектов права за добросовестную деятельность / Ю.И. Мхитарян // Журнал правовых и экономических исследований. - 2020. - № 3. - С. 89-94.
2. Мхитарян Ю.И. Конституционная экономика. Принципы приоритета саморегулирования и добросовестной деятельности / Ю.И. Мхитарян // Век качества. – 2021. - № 1 - С. 8-31.

3. Мхитарян Ю.И. Конституционное и гражданско-правовое регулирование экономических отношений постнеолиберализма в России / Ю.И. Мхитарян // Век качества. - 2022. - № 4. - С. 11-29. - Режим доступа: http://www.agequal.ru/pdf/2022/422001.pdf.
4. Мхитарян Ю.И. Конституционный статус и защита деятельности саморегулируемых организаций / Ю.И. Мхитарян // Век качества. - 2024. - № 2. - С. 9-27. Режим доступа: http://www.agequal.ru/pdf/2024/224001.pdf.
5. Мхитарян Ю.И. Правовая концепция приоритетного развития саморегулируемых организаций в Российской Федерации / Ю.И. Мхитарян // Век качества. - 2023. - № 3. - С. 9-48. - Режим доступа: http://www.agequal.ru/pdf/2023/323001.pdf.
6. Мхитарян Ю.И. Правовое регулирование создания благоприятных условий для предпринимательской деятельности / Ю.И. Мхитарян // Век качества. - 2024. - №4. - С. 9-27. - Режим доступа: http://www.agequal.ru/pdf/2024/424001.pdf.
7. Мхитарян Ю.И. Правовые аспекты государственного регулирования саморегулирования и оценка стратегии развития строительной отрасли / Ю.И. Мхитарян // Век качества. - 2023. - № 4. - С. 9-21. - Режим доступа: http://www.agequal.ru/pdf/2023/423001.pdf.
8. Мхитарян Ю.И. Правовые аспекты саморегулирования и повышение эффективности экономики Российской Федерации в XXI веке. - М.: Издательский центр «Интерэкомс», 2017. - 370 с.
9. Мхитарян Ю.И. Правовые принципы регулирования предпринимательской деятельности / Ю.И. Мхитарян // Век качества. - 2024. - № 1. - С. 9-30. - Режим доступа: http://www.agequal.ru/pdf/2024/124001.pdf.
10. Мхитарян Ю.И. Правовые проблемы и правовая концепция нормативно-правового регулирования саморегулирования в градостроительной сфере

/ Ю.И. Мхитарян // Век качеств. - 2024. - № 3. - С. 8-26. - Режим доступа: http://www.agequal.ru/pdf/2024/324001.pdf.

11. Мхитарян Ю.И. Реформа правового режима саморегулирования в сфере предпринимательской и профессиональной деятельности / Ю.И. Мхитарян // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2020. - № 1. - С. 70-80.
12. Мхитарян Ю.И. Теория приоритетного развития саморегулируемых организаций и актуальные проблемы совершенствования законодательства / Ю.И. Мхитарян // Век качества. - 2022. - № 1. - С. 10-25. - Режим доступа: http://www.agequal.ru/pdf/2022/122001.pdf.
13. Мхитарян Ю.И. Трансформация правового регулирования предпринимательской деятельности / Ю.И. Мхитарян // Век качества. - 2025. - № 1. - С. 10-24. - Режим доступа: https://www.agequal.ru/pdf/2025/125001.pdf.
14. Мхитарян Ю.И. Юридическая ответственность и проблемы дополнительной имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций / Ю.И. Мхитарян // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2020. - № 4. - С. 48-46.

Online scientific journal «Age of Quality»
ISSN 2500-1841
info@agequal.ru

Legal conditions for the formation of a national resource – a system of self-regulatory organizations

Mkhitaryan Yuri Ivanovich,
Doctor of Economics, General Director of the Research Institute of Communications and Informatics Economics Interecoms LLC, Honored Worker of Communications and Information,
mkhitarian@interecoms.ru

It is generally accepted that a market economy must be self-regulatory and efficient. Its main features are private property, freedom of entrepreneurship, pricing, competition, limited government intervention. Such a simplified approach to the market economy and the role of the state in its regulation does not contribute to the growth of economic potential and ensuring national security.

The state is not only a political form of the structure of society, but also a complex mechanism for managing social, economic, political processes, resources to achieve the adopted strategic development goals. The state is interested in the creation and effective use of national resources, the management of economic, social, political processes. Successful regulation of the economy is achieved not by limiting state intervention, but by changing the forms and methods of state regulation. The restriction of state intervention leads to the failure to achieve the established strategic goals, the development of the economy in the interests of a limited number of representatives of society.

The article demonstrates that in the most complex mechanism of government, an important role belongs to such a national resource as a system of self-regulatory organizations, uniting socially active subjects of entrepreneurial, professional activities in various sectors and spheres of economic activity.

The system of self-regulatory organizations has not previously been considered as a national resource that creates a multiplier effect, as a means that can significantly increase the efficiency of the national economy.

Analyzing the role of self-regulatory organizations in creating an effective mechanism for governing the state, the author justifies their systematic role in regulating entrepreneurial and professional activities, the need to create legal conditions to increase the effectiveness of state regulation.

Keywords: coordination of the activities of legal entities, streamlining of public relations, standards and rules, scientific and technological progress, collective consciousness, universal law of regulation of a market economy, legal problems, restoration of the subjectivity of economic entities – participants in self-regulation, quality of legal regulation.